

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 720

Монтана, 23.05.2024 г.

Административният съд - Монтана - V състав, в закрито заседание в състав:

Като разгледа докладваното от съдия РЕНИ СЛАВКОВА частно административно дело № 20247140700239 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 5 от АПК във вр. с Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Делото е образувано по жалба от „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, ЕИК 824033568, адрес [населено място], [улица], чрез изп. директори П. Н. и Л. Ч., против допуснатото, на основание чл. 60 от АПК, предварително изпълнение, съгласно т. 3 на Решение № 149 от Протокол № 7/25.04.2024 г. на Общински съвет [област], взето на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ и чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, с което е одобрен проект за изменение на ПУП - ПР на улици: [улица], [улица], [улица], [улица], [улица]и [улица][населено място], Община Монтана, като част от комплексен проект за инвестиционна инициатива, както и са одобрени план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за техническа инфраструктура: водоснабдяване, канализация, електроснабдяване, далекосъобщителна и слаботокова мрежа, хидромелиоративно съоръжение, газоснабдяване съгласно текстовата и графичната част. Решението е обнародвано в ДВ бр. 42/14.05.2024 г.

Допуснатото предварително изпълнение, в т. 3 на Решение № 149 от Протокол № 7/25.04.2024 г. на Общински съвет [област], е мотивирано с необходимостта да се защитят особено важни обществени интереси, изразяващи се в подобряване на транспортния достъп в индустриалната зона на [населено място], чрез изграждане на обект от първостепенно значение по смисъла на § 1, т. 6 от ДР към ЗОС. Посочено е, че [улица], е част от първостепенната улична мрежа, като по него се осъществява основният достъп до индустриалната зона на града, а от друга страна е връзката с републиканската пътна мрежа. Улиците „И\*\*\*\*“, „И\*\*\*\*“, „Ш\*\*\*\*“, „С\*\*\*\*“ и „И\*\*\*\*“ са част от второстепенната улична мрежа, като по тях се осъществява достъп до поземлени имоти с производствена, търговска и складова дейност със съществено икономическо значение за общината. Към настоящия момент техническите характеристики на улиците не отговарят на изискванията за съответния клас. Изграждането на локалните платна и кръговите кръстовища ще облекчи движението по булеварда и доведе до подобряване на техническата инфраструктура в северната част на града, като това ще способства за бъдещата реализация на инвестиционни проекти и разширението на индустриалната зона на север от [улица]. Чрез реализацията на проекта ще се осигури възможност за изграждане на канализационен колектор, посредством който да се подобри отводняването на индустриалната зона в участъка, попадащ в обхвата на [улица]запад.

Жалбоподателят твърди, че „Проучване и добив на нефт и газ“ АД е собственик на недвижим имот - ПИ с [идентификатор] по КККР, съгласно Нотариален акт № 86, том XI, рег. № 17007 по нот.д. 1698/2006 г., който граничи с [улица]ПИ с [идентификатор] и с и [улица]ПИ с [идентификатор], което обосновава правният му интерес по обжалване. Твърди, че начинът на предвиденото изпълнение на одобрения проект за ПУП-ПР, в частта за [улица]за изграждане на три нови кръгови кръстовища, локални платна и разделителна ивица по главното трасе на булеварда, ще доведе до блокиране дейността

на дружеството, поради невъзможност в базата да влизат превозни средства със специфичен извънгабаритен товар. Твърди още, че липсват конкретни мотиви, обосноваващи какво налага предварителното изпълнение, като счита, че позоваването на това, че ще се извършва изграждане на обект от първостепенно значение по смисъла на § 1., т. 6 от ДР към ЗОС не мотивира спешност, която да налага предварително изпълнение. Счита, че предварителното изпълнение е наредено при недоказани от органа фактически основания. Разпореждането е основано на бланкетни съображения, черпени от позоваването на обществения интерес и ползата от осъществяването на проекта. Създадената привидност на мотиви по същество твърди, че е равнозначна на отсъствието им. Чл. 60, ал. 1 АПК изисква общественият интерес да е „особено“ важен, за да оправдае необходимостта от предварителното, в отклонение от принципа по чл. 166, ал. 1 АПК за суспензивния ефект на съдебното оспорване, изпълнение на невлезлия в сила административен акт. Сочи, че подобно твърдение не се съдържа в разпореждането, нито е обсъдена конкретна вероятност изпълнението след евентуалното стабилизиране на акта да го затрудни съществено, да го осуети въобще или пък самото му „забавяне“ да предпоставя вреди с квалификацията по чл. 60, ал. 1 от кодекса. По този начин, касаторът твърди, че е нарушено правото на защита.

Жалбата против допуснатото предварително изпълнение на Решение № 149/25.04.2024 г. на Общински съвет – [област] е подадена на 17.05.2024 г. /л.48/, в рамките на тридневния срок от публикуване на обжалваното разпореждане в ДВ бр. 42/14.05.2024 г., от лице с правен интерес, поради което е допустима за разглеждане в частта, с която е допуснато предварително изпълнение.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна по следните съображения:

В ЗУТ не е уреден въпросът с основанията за спиране на предварително изпълнение, както и за отмяна на разпорежданията за допускане на предварително изпълнение, поради което приложение следва да намират основанията, посочени в АПК. Общият принцип, въведен в разпоредбата на чл. 166, ал. 1 от АПК е, че подаването на жалба срещу административен акт спира неговото изпълнение. Поради това и нормативно уредената възможност за административния орган да преодолее този суспензивен ефект на жалбата чрез допускане на предварително изпълнение има изключителен характер. Това означава, от една страна, реализиране на правомощието само и единствено при наличие на регламентирани в чл. 60, ал. 1 от АПК материалноправни предпоставки.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от АПК предварително изпълнение на административния акт се допуска, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни и обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен личен интерес.

В разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК липсват легални дефиниции на различните хипотези, поради което административният орган, допускащ предварителното изпълнение, е длъжен да направи преценка за всеки конкретен случай, за всяко едно от обстоятелствата, като в негова тежест е да установи конкретните фактически основания за разпореждане на предварително изпълнение. Общият критерий по чл. 60, ал. 1 от АПК за допустимост на предварителното изпълнение изисква защитата на визираните ценности и интереси да е в такава пряка и непосредствена причинна зависимост от момента на изпълнение на административния акт, че по-късното му изпълнение да създава вероятност за настъпването на значителна или трудно поправима вреда. Видно от цитираната разпоредба в нея се съдържат няколко хипотези, което означава, че административният орган, когато допуска предварително изпълнение на акта е длъжен

да го мотивира какво конкретно налага допускането на предварителното изпълнение, както и да подкрепи мотивите си с доказателства, за да се осигури възможност на заинтересуваните лица да реализират правото си на защита, а съдът да прецени законосъобразността на допуснатото предварително изпълнение.

Изложението в Решението съображения за допускане на предварително изпълнение не обосновават твърдяната защита на особено важен обществен интерес. Същите са от естество, което обосновава какви биха били последиците от реализирането на одобрения проект, но не съдържат фактически обстоятелства, които да обосновават защита на особено важен обществен интерес. Самата същност на одобрения проект не изисква и не указва на някаква конкретна неотложност, която да не търпи отлагане до влизане в сила на окончателния административен акт и в тази връзка тази неотложност и спешност от допуснатото предварително изпълнение какъв точно интерес защитава в сферата на особено важните обществени такива.

Нормата на чл. 21, ал. 8 от ЗОБС дава процесуална възможност, когато одобреният подробен устройствен план предвижда изграждане на обекти от първостепенно значение - публична общинска собственост, общинският съвет може да разпорежи предварително изпълнение на плана, но същото следва да бъде надлежно обосновано и то с предвидените в закона императивни предпоставки, сред които не са ползите от реализирането на дадено мероприятие.

Липсата на съответни мотиви, които да обосновават необходимостта от допускане на предварително изпълнение на взетото решение, обуславя незаконосъобразността на това разпореждане.

Мотивиран от изложеното, Административен съд – Монтана, V-ти съдебен състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ т. 3 от Решение № 149 от Протокол № 7/25.04.2024 г. на Общински съвет [област], с която, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, е допуснато предварително изпълнение на същото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба чрез Административен съд - Монтана пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

На основание чл.138, ал. 3 от АПК препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: