

# Справка за постъпили предложения

Във връзка с чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове

В периода от публикуването на Докладна записка 08-01-13/06.02.2026г. от Златко Живков – Кмет на община Монтана, относно изменение на Приложение 3 към Наредба за реда за престоя и паркирането на пътни превозни средства на територията на град Монтана до днес 27.04.2026 год. постъпиха следните становища с входящи номера, както следва:

94-Ю-32/15.04.2026 год.

94-Л-159/15.04.2026 год.

94-А-325/17.04.2026 год.

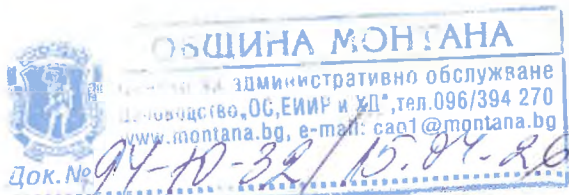
94-Р-193/27.04.2026 год.

Мария Петрова

Инж. Иво Иванов

27.04.2026 год.

Монтана



До  
Общински съвет  
гр. Монтана

Становище  
от Юлиан  
гр. Монтана

Ангелов

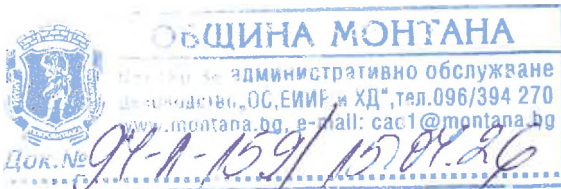
Във връзка с Докладна записка № 08-01-13/06.02.2  
от Кмет на град Монтана, която касае изменени  
на цените в приложение № 3 от Наредбата за реда  
на престоя и паркирането на пътни превозни средства  
на територията на град Монтана.

Изменението на приложение № 3 ще доведе  
до улесняване на местните граждани.  
Закръглянето на цените ще бъде в полза на хората,  
които ползват услугата и това ще осигури по-голямо  
удобство за тях.

Моето становище е общинските  
съветници да подкрепят предложението  
на Кмета.

14.04.2026г.  
гр. Монтана

С уважение:



До

Общински съвет Монтана

## Мнение

От Лияна и Илиан Ячкови

гр. Монтана,

Уважаеми господа Общински съветници,

Във връзка с Докладна № 08-01-13 / 06.04.2026г. от Кмет на Община Монтана г-н Златко Живков, за изменение на Наредбата за реда за престой и паркиране на МПС в платените зони, качена на сайта на Общината, бихме искали да изразим нашето мнение и да подкрепим направеното предложение за намаляването на цената за паркиране в платената зона на гр. Монтана.

Ние сме младо семейство с малко дете и често ни се налага да спираме с автомобила си в района на Поликлиниката. Доволни сме от Синята и Зелената зона в града ни, защото винаги има свободни места и може да паркираме и да свалим бебешката количка, когато сме при личния си лекар.

Намаляването на цената на СМС – са и глобата за скобата /никога не ни е поставяна такава/, макар и с малко е в полза на гражданите и Ви призоваваме да го подкрепите.

15.04.2026

гр. Монтана

С уважение:

*Лияна Славтева*

семейство Ячкови

*Илиан Ячков*

**ДО  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
МОНТАНА**



**СТАНОВИЩЕ**

**От Анита Ангелова**  
**адрес: гр. Монтана,**

**ОТНОСНО:** Докладна записка №08-01-13/06.02.2026 г.

**Уважаеми дами и господа,**

След като се запознах с Докладна записка № 08-01-13/06.02.2026 г. на Кмета на гр. Монтана, относно изменение на Приложение № 3 към Наредбата за реда на престоя и паркирането на пътни превозни средства на територията на гр. Монтана, свързано със закръгляване на цените след въвеждането на еврото в Република България, изразявам своето одобрение на направеното предложение.

Считам, че предложеното изменение ще допринесе за улесняване процеса по заплащане на дължимите такси както чрез павилионите за обслужване, така и посредством паркоматите, както и за по-голяма яснота и удобство за гражданите и гостите на града.

//

С уважение:

15.04.2026 г.



ДО ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –  
МОНТАНА

### СТАНОВИЩЕ

от Росен Крумов с постоянен адрес на регистрация гр. Монтана, адрес за кореспонденция гр. Монтана,

**Относно: Проект за изменение на Приложение №3 към Наредбата за реда на престоя и паркирането на ППС на територията на гр. Монтана и представения към него „Анализ на цените“**

УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

В рамките на общественото обсъждане изразявам следното становище:

I. Съществено нарушение на процедурата по общественото обсъждане.

Проектът на решението – Докладна записка 08-01-13/06.02.2026г. е публикуван на 10.02.2026 г. със срок за становища до 27.04.2026 г. Финансовата обосновка („Анализ на цените“) е публикувана едва на 24.04.2026 г., т.е. три дни преди изтичане на срока. Това представлява съществено нарушение на: чл. 26, ал. 2 и ал. 4 от Закона за нормативните актове и принципите на откритост и участие, тъй като заинтересованите лица не са имали реална възможност да се запознаят с основния елемент на проекта – финансовата обосновка.

Съгласно трайната практика на Върховния административен съд, липсата на своевременно публикувани мотиви и финансова обосновка, които да позволят реално участие в общественото обсъждане, представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до незаконосъобразност на акта (напр. Решение № 13045/2018 г. по адм. д. № 10003/2017 г. на ВАС).

II. Несъответствие с изискванията на чл. 28 ЗНА

Представеният „Анализ“ не отговаря на изискванията за финансова обосновка, тъй като:

- не съдържа ясна методика;
- не позволява проследяване на начина на формиране на цените;
- не установява причинно-следствена връзка между разходите и размера на таксите.

ВАС последователно приема, че финансовата обосновка следва да съдържа конкретни разчети и ясно проследима връзка между разходите и определените размери, като липсата на такава обосновка представлява самостоятелно основание за отмяна (Решение № 6229/23.05.2017 г. по адм. д. № 411/2017 г.).

### III. Използване на „желана цена“ е несъвместим подход

В анализа се използва понятието „желана цена“, което представлява предварително зададена стойност, а не резултат от изчисление. Това означава, че:

- цената не се извежда от разходите;
- разходите се адаптират спрямо предварително зададена цена.

Този подход е несъвместим с принципа на разходооправданост. Съгласно установената съдебна практика, включването на елемент на печалба в размера на местна такса е недопустимо. В Решение № 4533/10.04.2017 г. по адм. д. № 10834/2016 г. ВАС изрично приема, че дейността по организация на паркирането е административна дейност, а не търговска, поради което определянето на „цена“ с елементи на печалба е в противоречие със закона.

### IV. Неправомерно използване на показатели за използваемост

Показателят „общ брой/месец“ представлява индикатор за обем на използване /запълваемост/, а не разходен елемент.

Обвързването на цената с този показател води до зависимост от търсенето, което е характерно за пазарна цена, а не за местна такса.

#### V. Неправилно разпределение на разходите

Разходите са разпределени пропорционално на приходите от различните услуги. Това е икономически и счетоводно необосновано, тъй като:

- разходите не следва да зависят от приходите;
- липсва обективен критерий за разпределение;
- не може да се установи реална себестойност.

#### VI. Наличие на надценка (елемент на печалба)

В анализа е включена „надценка“ (~10%), което означава, че в цената е заложен елемент на печалба.

Съгласно трайната практика на ВАС:

- местните такси не могат да съдържат печалба;
- те следва да покриват разходите по предоставяне на услугата.

( Решение № 6229/2017 г., Решение № 4533/2017 г.)

#### VII. Липса на аналитична калкулация

Представени са само общи разходи за дейността, без:

- разход на паркомясто;
- разход на час;
- разход по вид услуга.

Поради това не може да се извърши проверка на обосноваването на цените. От съдържанието на представения анализ се установява, че използваният модел на ценообразуване включва показатели като „желана цена“, „желан приход“ и „надценка“, които са характерни за търговска дейност. Това е в противоречие с правната природа на плащането, което представлява местна такса, а не цена на услуга, определяна при свободно пазарно формиране.

#### VIII. Примерна ориентировъчна калкулация

С оглед предоставените данни може да се изготви ориентировъчен разчет.

При:

- общ разход  $\approx$  268 000 евро годишно

- общ приход  $\approx$  296 000 евро годишно

се установява, че дейността генерира излишък.

Дори при благоприятни за администрацията допускания:

- цените надвишават необходимите стойности за покриване на разходите;

- липсва съответствие с принципа на разходооправданост.

Настоящата калкулация е ориентировъчна именно поради липсата на аналитична информация, което допълнително потвърждава непълнотата на анализа.

Следва да се отбележи, че представянето на подобен „анализ“ на късен етап от процедурата не може да компенсира липсата на финансова обосновка към момента на първоначалното определяне на размерите, нито да замести изискването за прозрачност и предвидимост при формирането на публични задължения. Напротив, това обстоятелство потвърждава необходимостта от изцяло нов, законосъобразен подход при определяне на размера на таксите.

IX. С оглед на изложеното се достига до следният извод, представеният анализ:

- не е финансова обосновка по смисъла на закона;

- не позволява съдебен и обществен контрол;

- използва пазарен модел на ценообразуване.

X. Предложения

1. Проектът да не бъде приеман в настоящия му вид;

2. Да бъде изготвена нова финансова обосновка;

3. Да се въведе ясна методика;

4. Да се направи аналитично разпределение на разходите;
5. Да се проведе ново обществено обсъждане с пълни данни.

Прилагам:

1. Примерна ориентировъчна калкулация на разходооправдателен размер на таксата за паркиране.

Дата: 27.04.2026г.

С уважение:  
Росен Крумов

**ПРИЛОЖЕНИЕ №1**  
**ПРИМЕРНА ОРИЕНТИРОВЪЧНА КАЛКУЛАЦИЯ НА**  
**РАЗХОДООРИЕНТИРАН РАЗМЕР НА ТАКСА ЗА ПАРКИРАНЕ**

(изготвена на база предоставените от администрацията данни)

С оглед липсата на аналитична финансова обосновка и ясно разпределение на разходите, представям ориентировъчен разчет, изготвен единствено на база наличните данни, без използване на хипотетични показатели като запълняемост или търсене, които не представляват разходни елементи.

**1. Изходни данни**

Показател	Стойност
Общ годишен разход за дейността	268 472 €
Брой платени паркоместа	697
Работни дни (условно)	250
Работни часове на ден	8

**2. Теоретичен максимален капацитет**

Показател	Изчисление	Стойност
Общ брой часове годишно	$697 \times 250 \times 8$	1 394 000 часа

**3. Разход на 1 час паркиране (при максимален капацитет)**

Показател	Изчисление	Стойност
Разход за 1 час	$268\,472 \text{ €} / 1\,394\,000 \text{ ч.}$	<b>0.19 € / час</b>

**4. Сравнение с определената цена**

Показател	Стойност
Разходоориентирана стойност (ориентир)	$\approx 0.19 \text{ €}$
Определена цена (Синя зона)	1.00 €
Отклонение	над 5 пъти

**5. Извод**

Настоящият разчет е изготвен при максимален капацитет на използване, което представлява най-благоприятното допускане за администрацията. Запълняемостта е поведенчески фактор, не разход. Таксата следва да се формира от разходите, а не от търсенето, поради което съм изключил подобни показатели от разчета.

Дори при тези условия се установява значително отклонение между разходоориентирания размер и определената цена.

Липсата на аналитична разбивка на разходите не позволява по-прецизно изчисление, но наличните данни ясно показват несъответствие с принципа на разходооправданост.

Изготвил:

Росен Крумов \* 1