

ПРОТОКОЛ

Съставен на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия назначена със Заповед № ЗОП-34Б от 26.09.2019 година за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Основен ремонт на покрив и зрителна зала на читалище в с. Габровница, община Монтана**, Обява № ЗОП-34А от 10.09.2019 година.

На 26.09.2019 година в 14:00 часа комисия в състав:

Комисия в състав:

I. Председател:

инж. Камен Неофитов Каменов – главен инженер към Дирекция „ТУС” в общинска администрация гр. Монтана

II. Членове:

1. Вася Йорданова - Симеонова – Началник отдел „ПОПОФТЗ” към Дирекция „ЕИИР” в общинска администрация гр. Монтана
2. Таня Миладинова Цветанова – Мл. експерт „ОПОФП” в Дирекция „ЕИИР” на Община Монтана

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на офертите в процедурата.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата, съгласно списъка на участниците подали оферти, който е неразделна част от настоящият протокол:

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и списъка по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на Комисията уведоми членовете, че до определения срок - 17:30 часа на 25.09.2019 година са постъпили 3 (три) оферти от следните кандидати:

№	Име на участника	Входящ номер	Дата	Час
1.	„Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе, ул. „Слави Шкарров” №4	70-00-1405	20.09.2019 г.	10:12
2.	„Билдинг“ ООД, гр. Монтана, ул. „Извора“ №71, ап. 1	70-00-1421	25.09.2019 г.	15:23
3.	„Реноват“ ООД, гр. София, ул. „Димитър Манов“ №33, офис 2	70-001422	25.09.2019 г.	16:35

След обявяване на списъка председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори подадените запечатани непрозрачни опаковки на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване.

УЧАСТНИК №1 „Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе представлявано от Марийка Николова Кирчева – Управител.

Комисията оповести документите, които тя съдържа. Установи че в офертата се съдържат документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

УЧАСТНИК №2 „Билдинг“ ООД, гр. Монтана представлявано от Денислав Иванов Бранков – Управител.

Комисията оповести документите, които тя съдържа. Установи че в офертата се съдържат документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

УЧАСТНИК №3 „Реноват“ ООД, гр. София представлявано от Борис Тодоров Каракушев – Управител.

Комисията оповести документите, които тя съдържа. Установи че в офертата се съдържат документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

След извършването на тези действия в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП председателят на комисията закри публичната част от работата на комисията.

Днес, 26.09.2019 година в 15:00 часа, в заседателната зала на Община Монтана – гр. Монтана, ул. „Извора“ №1, Комисията се събра в пълен състав за да продължи своята работа с проверка на офертата за съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

КОНСТАТАЦИИ ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

УЧАСТНИК №1

Комисията установи, че участника „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе е представил **всички документи**, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява №ЗОП-34А от 10.09.2019 г., Техническите спецификации и Указанията към настоящата обществена поръчка и го допусна до оценка.

Въз основа на проверката за съответствие на участника с критериите за подбор комисията пристъпи към разглеждане на техническото му предложение.

ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

При разглеждането на техническите предложения комисията констатира, че:

УЧАСТНИК №1: „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе предлага:

1. Срок на изпълнение – 30 (тридесет) календарни дни.
2. Гаранционен срок –60 (шестдесет) месеца.
3. Предложена организация и методология за изпълнение.
4. *Линеен календарен график.*
5. *Стисък на основните видове материали и изделия.*
6. *Сертификати на основните материали и изделия.*

ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

УЧАСТНИК №1: „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе

1. Предлагана цена – 63 560,90 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	5,10	Средна часова ставка
ДРТ (%)	65,00%	допълнителни разходи върху труда (<i>от 1% до 80%</i>)

ДРМ (%)	5,00%	допълнителни разходи върху механизация (<i>от 1% до 30%</i>)
ДСР (%)	5,00%	доставно-складови разходи (<i>от 1% до 10%</i>)
П (%)	5,00%	Печалба (<i>от 1% до 8%</i>)

УЧАСТНИК №2

Комисията установи, че участника „Билдинг“ ООД, гр. Монтана е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява №ЗОП-34А от 10.09.2019 г., Техническите спецификации и Указанията към настоящата обществена поръчка и го допусна до оценка.

Въз основа на проверката за съответствие на участника с критериите за подбор комисията пристъпи към разглеждане на техническото му предложение.

ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

При разглеждането на техническите предложения комисията констатира, че:

УЧАСТНИК №2: „Билдинг“ ООД, гр. Монтана предлага:

1. Срок на изпълнение – 60 (шестдесет) календарни дни.
2. Гаранционен срок – 120 (сто и двадесет) месеца.
3. Предложена организация и методология за изпълнение.
4. *Линеен календарен график.*
5. *Стисък на основните видове материали и изделия.*
6. *Сертификати на основните материали и изделия.*

ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

УЧАСТНИК №2: „Билдинг“ ООД, гр. Монтана

1. Предлагана цена – 66 635,35 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	3,50	Средна часова ставка
ДРТ (%)	75,00%	допълнителни разходи върху труда (<i>от 1% до 80%</i>)
ДРМ (%)	30,00%	допълнителни разходи върху механизация (<i>от 1% до 30%</i>)
ДСР (%)	8,00%	доставно-складови разходи (<i>от 1% до 10%</i>)
П (%)	8,00%	Печалба (<i>от 1% до 8%</i>)

УЧАСТНИК №3

Комисията установи, че участника „Реноват“ ООД, гр. София е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява №ЗОП-34А от 10.09.2019 г., Техническите спецификации и Указанията към настоящата обществена поръчка и го допусна до оценка.

Въз основа на проверката за съответствие на участника с критериите за подбор комисията пристъпи към разглеждане на техническото му предложение.

ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

При разглеждането на техническите предложения комисията констатира, че:

УЧАСТНИК №3: „Реноват“ ООД, гр. София предлага:

1. Срок на изпълнение – 30 (тридесет) календарни дни.
2. Гаранционен срок – 60 (шестдесет) месеца.
3. Предложена организация и методология за изпълнение.
4. *Линеен календарен график.*
5. *Стисък на основните видове материали и изделия.*
6. *Сертификати на основните материали и изделия.*

ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

УЧАСТНИК №1: „Реноват“ ООД, гр. София

1. Предлагана цена – 65 784,51 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	3,25	Средна часова ставка
ДРТ (%)	40,00%	допълнителни разходи върху труда (<i>от 1% до 80%</i>)
ДРМ (%)	5,00%	допълнителни разходи върху механизация (<i>от 1% до 30%</i>)
ДСР (%)	5,00%	доставно-складови разходи (<i>от 1% до 10%</i>)
П (%)	6,00%	Печалба (<i>от 1% до 8%</i>)

ОЦЕНКА НА УЧАСТНИЦИТЕ

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на допуснатия участник в съответствие с методиката за оценка на офертите за участие в обществената поръчка.

КРИТЕРИИ

Критерий за оценка е икономически най-изгодната оферта, при следните показатели за определяне на комплексната оценка:

Формула за определяне на краен коефициент "К"

$$K = Ц \times 40\% + Т \times 60\%$$

IV.1. Предлагана цена (Ц) с относителна тежест 40%.

Предложението по този показател задължително се посочва в лева. Участник, посочил предложение в друга мерна единица се отстранява от участие в процедурата. Участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 40 точки.

При оценяването се взема предвид предлаганото от участника общо сумарно възнаграждение за изпълнение на обществената поръчка.

Най-висока оценка получава предложението, което ще има за своя последица изпълнение на поръчката срещу най-малък бюджетен разход. Офертата на участника с най-ниската предложена цена получава 100 т., а всяка следваща оценка се определя по формулата:

$$\text{Ц} = \frac{\text{Ц}_{\text{мин}}}{\text{Ц}_n} \times 100, \text{ където}$$

Ц_{мин} – най-ниската предложена цена

Ц_n – цената на n-тия участник

IV.2. Техническо предложение (Т)

Т – Техническа оценка – оценка на представената от участника обяснителната записка, включваща работния план, методология и организация на изпълнението с обхвата на поръчката.

Участникът получава 100 точки

В представената от участника организация и методология за изпълнение на работите е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение. Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно и целесъобразно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол. Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

Участникът получава 70 точки

В представената от участника организация и методология за изпълнение, планираните дейности за постигане на резултатите, са описани непълно, неточно, незадълбочено. Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката. Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на поръчката са най-общо представени.

Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката. Познаването на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол са демонстрирани най-общо, без необходимата задълбоченост. Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е реален.

Представената организация и методология не е напълно обоснована и съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

Участникът получава 40 т.

В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите или са посочени фрагментарно и не съответстват напълно на целите и задачите на поръчката. Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката. Избраните методи посочени от участника и инструментите за изпълнение на поръчката са неясно формулирани или липсват такива.

В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само

частично и неясно или изобщо не са посочени.

Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

Участника получава 10 т.

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката.

Оферти, в които липсва организация и методология, не подлежат на оценка!

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Комплексната оценка на офертата на всеки участник се определя като сума от оценките по отделните показатели:

$$K = Ц \times 40\% + T \times 60\%$$

Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.

ОЦЕНКА

Съгласно критериите за възлагане на обществена поръчка и в съответствие с методиката за оценка на офертите се получиха следните резултати:

Ц	Ц у	
УЧАСТНИК №1.,„Мик Билд Русе” ЕООД	63 560,90	лева
УЧАСТНИК №2.,„Билдинг” ООД	66 635,35	лева
УЧАСТНИК №3.,„Реноват” ЕООД	65 784,51	лева
Ц min	63 560,90	

	Ц × 40%	
УЧАСТНИК №1.,„Мик Билд Русе” ЕООД	40,00	точки
УЧАСТНИК №2.,„Билдинг” ООД	38,15	точки
УЧАСТНИК №3.,„Реноват” ЕООД	38,65	точки

T	T	
УЧАСТНИК №1.,„Мик Билд Русе” ЕООД	70,00	Точки
УЧАСТНИК №2.,„Билдинг” ООД	100,00	Точки
УЧАСТНИК №3.,„Реноват” ЕООД	70,00	Точки

T	T × 60%	
УЧАСТНИК №1.,„Мик Билд Русе” ЕООД	42,00	Точки
УЧАСТНИК №2.,„Билдинг” ООД	60,00	Точки
УЧАСТНИК №3.,„Реноват” ЕООД	42,00	

	K=Ц+T	
УЧАСТНИК №1.,„Мик Билд Русе” ЕООД	82,00	Точки
УЧАСТНИК №2.,„Билдинг” ООД	98,15	Точки
УЧАСТНИК №3.,„Реноват” ЕООД	80,65	Точки

