

ПРОТОКОЛ

Съставен на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия назначена със Заповед № ЗОП-5Б/07.03.2018 година за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на сгради на читалища на територията на Община Монтана” по обособени позиции, Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 15.02.2018 година с уникален номер: 9073023.

На 07.03.2018 година в 14:00 часа комисия в състав:

Комисия в състав:

I. Председател:

инж. Камен Неофитов Каменов - главен инженер към Дирекция „ТУС” в общинска администрация гр. Монтана

II. Членове:

1. инж. Калин Иванов Каменов - главен експерт строителство на сгради и съоръжения в Дирекция „ТУС” в общинска администрация гр. Монтана

2. Вася Йорданова - Симеонова - Началник отдел „ПОПОФТЗ” към Дирекция „ЕИИР” в общинска администрация гр. Монтана

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

На проведеното публично заседание присъства Илиана Бисерова Лилова – упълномощен представител на „Фи Строй” ЕООД, гр. Добрич.

На проведеното публично заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на Комисията уведоми членовете, че до определения срок - до 17:00 часа на 06.03.2017 година, са постъпили 11 (единадесет) броя оферти от следните кандидати, както следва:

№	Име на участника	Обособена позиция	Входящ номер	Дата	Час
1.	„Алфасист Инженеринг” ООД, гр. Монтана-3400, ул. „св. Климент Охридски” №5а, ет. 5, офис 504.	Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел”	70-00-235	01.03.2018 г.	15:11
2.	„Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе, ул. „Слави Шкаров” №4.	Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928”, с. Славотин	70-00-293	01.03.2018 г.	10:23
3.	ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев”, гр. Самоков, ул. „проф. Васил Захариев” №52.	Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“	70-00-308	02.03.2018 г.	09:50
4.	„Ай Би Трейд Енд Консулт” ООД, гр. София-1700, район Лозенец, ул. „Ангел Каралийчев” №29, 1Б.	Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928”, с. Славотин”	70-00-316	06.03.2018 г.	09:06

5.	„Алтера СП" ЕООД, гр. Варна-9000, ж.к. „Възраждане", бл. 10, вх. 1, ап. 18.	Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“	70-00-318	06.03.2018 г.	09:54
6.	„Фи Строй" ЕООД, гр. Варна-9000, ул. „Отец Паисий" №11, ет. 2, офис 3.	Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел“	70-00-319	06.03.2018 г.	09:55
7.	„Данаила Билд" ЕООД, гр. Самоков, кв. „Възраждане", бл. 1, вх. Б, ет. 4, ап. 11.	Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел"	70-00-320	06.03.2018 г.	09:57
8.	„Вал Ко Трейд" ЕООД, гр. София-1000, ул. „Алабин" №50, вх. 1, ет. 3, ап. 17.	Обособена позиция №2 „Основен ремонт на читалище с. Крапчене“	70-00-321	06.03.2018 г.	10:47
9.	„Ним Христов" ЕООД, гр. Монтана-3400, ул. „св. Климент Охридски" №1, вх. Б, ет. 3, ап. 23.	Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“	70-00-323	06.03.2018 г.	15:11
10.	„Алпласт" ООД, гр. Монтана-3400, ул. „Марица" №18.	Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове"	70-00-324	06.03.2018 г.	14:07
11.	„Електра Ойл" ЕООД, гр. Монтана-3400, ул. „Сирма Войвода" №8а.	Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928", с. Славотин"	70-00-326	06.03.2018 г.	15:34

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, като следва:

УЧАСТНИК №1. „Алфасист Инженеринг" ООД, гр. Монтана-3400, ул. „св. Климент Охридски" №5а, ет. 5, офис 504, подал своята оферта за Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел" и е представил в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести документите, които тя съдържа. Установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение.

УЧАСТНИК №2. „Мик Билд Русе" ЕООД, гр. Русе, ул. „Слави Шкаров" №4, подал своята оферта за Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928", с. Славотин и е представил в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести документите, които тя съдържа. Установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение.

УЧАСТНИК №3. ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев", гр. Самоков, ул. „проф. Васил Захариев" №52, подал своята оферта за Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове" и е представил в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести документите, които тя съдържа. Установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение.

УЧАСТНИК №4. „Ай Би Трейд Енд Консулт“ ООД, гр. София-1700, район Лозенец, ул. „Ангел Каралийчев“ №29, 1Б, подал своята оферта за Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928“, с. Славотин” и е представил в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести документите, които тя съдържа. Установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение.

УЧАСТНИК №5. „Алтера СП“ ЕООД, гр. Варна-9000, ж.к. „Възраждане“, бл. 10, вх. 1, ап. 18, подал своята оферта за Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“ и е представил в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести документите, които тя съдържа. Установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение.

УЧАСТНИК №6. „Фи Строй“ ЕООД, гр. Варна-9000, ул. „Отец Паисий“ №11, ет. 2, офис 3, подал своята оферта за Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща три отделни запечатани непрозрачни опаковки за всяка обособена позиция.

Комисията отвори офертата на участника и оповести документите, които тя съдържа. Установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение.

УЧАСТНИК №7. „Данаила Билд“ ЕООД, гр. Самоков, кв. „Възраждане“, бл. 1, вх. Б, ет. 4, ап. 11, подал своята оферта за Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел“ и е представил в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести документите, които тя съдържа. Установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение.

УЧАСТНИК №8. „Вал Ко Трейд“ ЕООД, гр. София-1000, ул. „Алабин“ №50, вх. 1, ет. 3, ап. 17, подал своята оферта за Обособена позиция №2 „Основен ремонт на читалище с. Крапчене“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща три отделни запечатани непрозрачни опаковки за всяка обособена позиция.

Комисията отвори офертата на участника и оповести документите, които тя съдържа. Установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение.

УЧАСТНИК №9. „Ним Христов“ ЕООД, гр. Монтана-3400, ул. „св. Климент Охридски“ №1, вх. Б, ет. 3, ап. 23, подал своята оферта за Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“ и е представил в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести документите, които тя съдържа. Установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение.

УЧАСТНИК №10. „Алпласт“ ООД, гр. Монтана-3400, ул. „Марица“ №18, подал своята оферта за Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“ и е представил в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести документите, които тя съдържа. Установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение.

УЧАСТНИК №11. „Електра Ойл“ ЕООД, гр. Монтана-3400, ул. „Сирма Войвода“ №8а, подал своята оферта за №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928“, с. Славотин” и е представил в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести документите, които тя съдържа. Установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение.

След извършването на тези действия в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП председателят на комисията закри публичната част от работата на комисията.

Днес, 12.03.2018 година в 10:00 часа, в заседателната зала на Община Монтана - гр. Монтана, ул. „Извора“ №1, Комисията се събра в пълен състав за да продължи своята работа с проверка на документите за съответствието им с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, посочени в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година за възлагане на обществена поръчка, Техническата спецификация и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

КОНСТАТАЦИИ ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

УЧАСТНИК №1. „Алфасист Инженеринг“ ООД, гр. Монтана, е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя изискани в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Техническите спецификации и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

УЧАСТНИК №2. „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе, е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Техническите спецификации и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

УЧАСТНИК №3. ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев“, гр. Самоков, е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Техническите спецификации и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

УЧАСТНИК №4. „Ай Би Трейд Енд Консулт“ ООД, гр. София, е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Техническите спецификации и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

УЧАСТНИК №5. „Алтера СП“ ЕООД, гр. Варна е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Техническите спецификации и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

УЧАСТНИК №6. „Фи Строй“ ЕООД, гр. Варна-9000, е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Техническите спецификации и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

УЧАСТНИК №7. „Данаила Билд“ ЕООД, гр. Самоков, е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Техническите спецификации и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

УЧАСТНИК №8. „Вал Ко Трейд“ ЕООД, гр. София, е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Техническите спецификации и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

УЧАСТНИК №9. „Ним Христов“ ЕООД, гр. Монтана, е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Техническите спецификации и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

УЧАСТНИК №10. „Алпласт“ ООД, гр. Монтана, е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Техническите спецификации и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

УЧАСТНИК №11. „Електра Ойл“ ЕООД, гр. Монтана, е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Техническите спецификации и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

Въз основа на проверката за съответствие на участниците с критериите за подбор комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници:

- УЧАСТНИК №1.** „Алфасист Инженеринг“ ООД, гр. Монтана
- УЧАСТНИК №2.** „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе
- УЧАСТНИК №3.** ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев“, гр. Самоков
- УЧАСТНИК №4.** „Ай Би Трейд Енд Консулт“ ООД, гр. София
- УЧАСТНИК №5.** „Алтера СП“ ЕООД, гр. Варна
- УЧАСТНИК №6.** „Фи Строй“ ЕООД, гр. Варна
- УЧАСТНИК №7.** „Данаила Билд“ ЕООД, гр. Самоков
- УЧАСТНИК №8.** „Вал Ко Трейд“ ЕООД, гр. София
- УЧАСТНИК №9.** „Ним Христов“ ЕООД, гр. Монтана

УЧАСТНИК №10. „Алпласт" ООД, гр. Монтана

УЧАСТНИК №11. „Електра Ойл" ЕООД, гр. Монтана

ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

При разглеждането на техническите предложения комисията констатира, че участниците предлагат:

УЧАСТНИК №1. „Алфасист Инженеринг" ООД, гр. Монтана
Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел"

1. Срок на валидност на офертата - 60 (шестдесет) календарни дни.
2. Срок за изпълнение – 59 (петдесет и девет) календарни дни.
3. Гаранционен срок - 60 (шестдесет) месеца.
4. Списък на основните видове материали и изделия.
5. Сертификати на основните материали и изделия.
6. Предложена организация за изпълнението на СМР по видове дейности.

УЧАСТНИК №2. „Мик Билд Русе" ЕООД, гр. Русе

Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928”, с. Славотин

1. Срок на валидност на офертата - 60 (шестдесет) календарни дни.
2. Срок за изпълнение – 30 (тридесет) календарни дни.
3. Гаранционен срок - 60 (шестдесет) месеца.
4. Списък на основните видове материали и изделия.
5. Сертификати на основните материали и изделия.
6. Предложена организация за изпълнението на СМР по видове дейности.

УЧАСТНИК №3. ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев", гр. Самоков

Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“

1. Срок на валидност на офертата - 60 (шестдесет) календарни дни.
2. Срок за изпълнение - 40 (четиридесет) календарни дни.
3. Гаранционен срок - 60 (шестдесет) месеца.
4. Списък на основните видове материали и изделия.
5. Сертификати на основните материали и изделия.
6. Предложена организация за изпълнението на СМР по видове дейности.

УЧАСТНИК №4. „Ай Би Трейд Енд Консулт" ООД, гр. София

Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928”, с. Славотин”

1. Срок на валидност на офертата - 60 (шестдесет) календарни дни.
2. Срок за изпълнение - 60 (шестдесет) календарни дни.
3. Гаранционен срок - 60 (шестдесет) месеца.
4. Списък на основните видове материали и изделия.
5. Сертификати на основните материали и изделия.
6. Предложена организация за изпълнението на СМР по видове дейности.

УЧАСТНИК №5. „Алтера СП" ЕООД, гр. Варна

Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“

1. Срок на валидност на офертата - 60 (шестдесет) календарни дни.
2. Срок за изпълнение - 43 (четиридесет и три) календарни дни.
3. Гаранционен срок - 60 (шестдесет) месеца.
4. Списък на основните видове материали и изделия.
5. Сертификати на основните материали и изделия.
6. Предложена организация за изпълнението на СМР по видове дейности.

УЧАСТНИК №6. „Фи Строй" ЕООД, гр. Варна

Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел“

1. Срок на валидност на офертата - 60 (шестдесет) календарни дни.
2. Срок за изпълнение - 51 (петдесет и една) календарни дни.
3. Гаранционен срок - 60 (шестдесет) месеца.
4. Списък на основните видове материали и изделия.
5. Сертификати на основните материали и изделия.
6. Предложена организация за изпълнението на СМР по видове дейности.

УЧАСТНИК №7. „Данаила Билд" ЕООД, гр. Самоков

Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел"

1. Срок на валидност на офертата - 60 (шестдесет) календарни дни.
2. Срок за изпълнение - 44 (четитидесет и четири) календарни дни.
3. Гаранционен срок - 60 (шестдесет) месеца.
4. Списък на основните видове материали и изделия.
5. Сертификати на основните материали и изделия.
6. Предложена организация за изпълнението на СМР по видове дейности.

УЧАСТНИК №8. „Вал Ко Трейд" ЕООД, гр. София

Обособена позиция №2 „Основен ремонт на читалище с. Крапчене“

1. Срок на валидност на офертата - 180 (сто и осемдесет) календарни дни.
2. Срок за изпълнение - 30 (тридесет) календарни дни.
3. Гаранционен срок - 84 (осемдесет и четири) месеца.
4. Списък на основните видове материали и изделия.
5. Сертификати на основните материали и изделия.
6. Предложена организация за изпълнението на СМР по видове дейности.

УЧАСТНИК №9. „Ним Христов" ЕООД, гр. Монтана

Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“

1. Срок на валидност на офертата - 60 (шестдесет) календарни дни.
2. Срок за изпълнение - 60 (шестдесет) календарни дни.
3. Гаранционен срок - 60 (шестдесет) месеца.
4. Списък на основните видове материали и изделия.
5. Сертификати на основните материали и изделия.
6. Предложена организация за изпълнението на СМР по видове дейности.

УЧАСТНИК №10. „Алпласт" ООД, гр. Монтана

Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове"

1. Срок на валидност на офертата - 70 (седемдесет) календарни дни.
2. Срок за изпълнение - 60 (шестдесет) календарни дни.
3. Гаранционен срок - 60 (шестдесет) месеца.
4. Списък на основните видове материали и изделия.
5. Сертификати на основните материали и изделия.
6. Предложена организация за изпълнението на СМР по видове дейности.

УЧАСТНИК №11. „Електра Ойл" ЕООД, гр. Монтана

Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928", с. Славотин”

1. Срок на валидност на офертата - 60 (шестдесет) календарни дни.
2. Срок за изпълнение - 65 (шестдесет и пет) календарни дни.
3. Гаранционен срок - 60 (шестдесет) месеца.
4. Списък на основните видове материали и изделия.
5. Сертификати на основните материали и изделия.
6. Предложена организация за изпълнението на СМР по видове дейности.

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Критерий за оценка е икономически най-изгодната оферта, при следните показатели за определяне на комплексната оценка:

Формула за определяне на краен коефициент "К"

$$K = Ц \times 40 \% + Т \times 60 \%$$

1. Предлагана цена(Ц) с относителна тежест 40 %.

Участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 40 точки.

Оценките на участниците се определят на база съотношението между най-ниския сбор от единични предложени цени на видовете СМР констатирани от комисията при отварянето на всички предложения на участниците към предложени сбор от единични цени дадени от съответния участник за всяка позиция от ценовото предложение по формулата:

$$Ц = 100 \times \left[\frac{\sum Ц_{смр\ i\ min}}{Ц_{смр\ i}} \right]$$

Където:

Ц_{смр i} – сбора на единичните цени на видовете СМР, предложени от съответния участник

Ц_{смр i min} – най-ниско предложени сбор на единичните цени на видовете СМР от участниците

2. Техническо предложение (Т)

Т – Техническа оценка – оценка на представената от участника обяснителната записка, включваща работния план, методология и организация на изпълнението с обхвата на поръчката.

Участникът получава 100 точки

В представената от участника организация и методология за изпълнение на работите е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение. Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно и целесъобразно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол. Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

Участникът получава 70 точки

В представената от участника организация и методология за изпълнение, планираните дейности за постигане на резултатите, са описани непълно, неточно, незадълбочено. Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката. Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на поръчката са най-общо представени.

Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката. Познаването на методите за

управление и упражняване на вътрешен контрол са демонстрирани най-общо, без необходимата задълбоченост. Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е реален.

Представената организация и методология не е напълно обоснована и съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

Участникът получава 40 т.

В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите или са посочени фрагментарно и не съответстват напълно на целите и задачите на поръчката. Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката. Избраните методи посочени от участника и инструментите за изпълнение на поръчката са неясно формулирани или липсват такива.

В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

Участника получава 10 т.

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Комплексната оценка на офертата на всеки участник се определя като сума от оценките по отделните показатели:

$$K = Ц \times 40 \% + Т \times 60 \%$$

Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Комисията продължи работата си с оценяването на техническите предложения на допуснатите участници по обособени позиции и в съответствие с методиката за оценка на офертите за участие в обществената поръчка, като се получиха следните резултати:

Обособена позиция №1

Т	Работен план, методология и организация на изпълнението	Т	
УЧАСТНИК №3. ЕТ „Мони 8 – Методи Георгиев”	70,00	42,00	Точки
УЧАСТНИК №5. „Алтера СП” ЕООД	70,00	42,00	Точки
УЧАСТНИК №9. „Ним Христов” ЕООД	70,00	42,00	Точки
УЧАСТНИК №10. „Алпалст” ООД	100,00	60,00	Точки

Обособена позиция №2

Т	Работен план, методология и организация на изпълнението	Т	
УЧАСТНИК №8. „Вал Ко Трейд” ЕООД	100,00	60,00	Точки

Обособена позиция №3

Т	Работен план, методология и организация на изпълнението	Т	
УЧАСТНИК №2. „Мик Билд Русе” ЕООД	70,00	42,00	Точки

УЧАСТНИК №4. „Ай Би Трейд Енд Консулт“ ООД	100,00	60,00	Точки
УЧАСТНИК №11. "Електра Ойл" ЕООД	70,00	42,00	Точки

Обособена позиция №4

Т	Работен план, методология и организация на изпълнението	Т	
УЧАСТНИК №1. "Алфасист Инженеринг" ООД	100,00	60,00	Точки
УЧАСТНИК №6. „Фи Строй“ ЕООД	70,00	42,00	Точки
УЧАСТНИК №7. „Данаила Билд“ ЕООД	70,00	42,00	Точки

ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Комисията продължи работата си с преглед на ценовото предложение на участника и констатира следното:

УЧАСТНИК №1. „Алфасист Инженеринг“ ООД, гр. Монтана-3400

Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел“

1. Предлагана цена – 29 725,62 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	4,20	Средна часова ставка
ДРТ (%)	95,00%	допълнителни разходи върху труда
ДРМ (%)	25,00%	допълнителни разходи върху механизация
ДСР (%)	12,00%	доставно-складови разходи
П (%)	8,00%	Печалба

УЧАСТНИК №2. „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе

Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928“, с. Славотин

1. Предлагана цена – 35 802,26 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	3,40	Средна часова ставка
ДРТ (%)	65,00%	допълнителни разходи върху труда
ДРМ (%)	5,00%	допълнителни разходи върху механизация
ДСР (%)	5,00%	доставно-складови разходи
П (%)	5,00%	Печалба

УЧАСТНИК №3. ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев“, гр. Самоков

Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“

1. Предлагана цена – 24 591,38 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	3,90	Средна часова ставка
ДРТ (%)	90,00%	допълнителни разходи върху труда
ДРМ (%)	25,00%	допълнителни разходи върху механизация
ДСР (%)	10,00%	доставно-складови разходи
П (%)	10,00%	Печалба

УЧАСТНИК №4. „Ай Би Трейд Енд Консулт" ООД, гр. София-1700

Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928”, с. Славотин”

1. Предлагана цена – 42 980,71 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	4,00	Средна часова ставка
ДРТ (%)	85,00%	допълнителни разходи върху труда
ДРМ (%)	35,00%	допълнителни разходи върху механизация
ДСР (%)	8,00%	доставно-складови разходи
П (%)	10,00%	Печалба

УЧАСТНИК №5. „Алтера СП" ЕООД, гр. Варна-9000

Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“

1. Предлагана цена – 29 001,40 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	3,50	Средна часова ставка
ДРТ (%)	100,00%	допълнителни разходи върху труда
ДРМ (%)	30,00%	допълнителни разходи върху механизация
ДСР (%)	10,00%	доставно-складови разходи
П (%)	10,00%	Печалба

УЧАСТНИК №6. „Фи Строй" ЕООД, гр. Варна-9000**Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел“**

1. Предлагана цена – 29 679,30 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	3,20	Средна часова ставка
ДРТ (%)	100,00%	допълнителни разходи върху труда
ДРМ (%)	30,00%	допълнителни разходи върху механизация
ДСР (%)	8,00%	доставно-складови разходи
П (%)	10,00%	Печалба

УЧАСТНИК №7. „Данаила Билд" ЕООД, гр. Самоков**Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел"**

1. Предлагана цена – 24 219,77 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	3,50	Средна часова ставка
ДРТ (%)	75,00%	допълнителни разходи върху труда
ДРМ (%)	25,00%	допълнителни разходи върху механизация
ДСР (%)	8,00%	доставно-складови разходи
П (%)	8,00%	Печалба

УЧАСТНИК №8. „Вал Ко Трейд" ЕООД, гр. София-1000**Обособена позиция №2 „Основен ремонт на читалище с. Крапчене“**

1. Предлагана цена – 24 784,42 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	4,10	Средна часова ставка
ДРТ (%)	90,00%	допълнителни разходи върху труда
ДРМ (%)	5,00%	допълнителни разходи върху механизация
ДСР (%)	8,00%	доставно-складови разходи

П (%)	8,00%	Печалба
-------	-------	---------

УЧАСТНИК №9. „Ним Христов" ЕООД, гр. Монтана-3400

Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“

1. Предлагана цена – 25 982,24 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	4,80	Средна часова ставка
ДРТ (%)	80,00%	допълнителни разходи върху труда
ДРМ (%)	40,00%	допълнителни разходи върху механизация
ДСР (%)	8,00%	доставно-складови разходи
П (%)	8,00%	Печалба

УЧАСТНИК №10. „Алпласт" ООД, гр. Монтана-3400

Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове"

1. Предлагана цена – 28 588,80 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	4,50	Средна часова ставка
ДРТ (%)	90,00%	допълнителни разходи върху труда
ДРМ (%)	30,00%	допълнителни разходи върху механизация
ДСР (%)	10,00%	доставно-складови разходи
П (%)	10,00%	Печалба

УЧАСТНИК №11. „Електра Ойл" ЕООД, гр. Монтана-3400

Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928", с. Славотин”

1. Предлагана цена – 42 839,02 лв. без ДДС, съгласно представената в офертата на участника количествено стойностна сметка за обекта.

Комисията извърши проверка на представената количествено-стойностна сметка за обекта от офертата на участника за допуснати технически грешки и несъответствия между единичните цени на видовете СМР и общите стойности на същите, както и при несъответствие между общите стойности на видовете СМР със общата стойност за обекта, като не бяха открити нередности.

2. Показатели за ценообразуване в анализните цени на видовете строително-монтажни дейности, съгласно представената ценова оферта на участника, както и при възникване на допълнителни видове СМР.

ЧС (лв./ч)	2,90	Средна часова ставка
ДРТ (%)	100,00%	допълнителни разходи върху труда

ДРМ (%)	20,00%	допълнителни разходи върху механизация
ДСР (%)	10,00%	доставно-складови разходи
П (%)	10,00%	Печалба

С така предложените ценови предложения на допуснатите до оценка участници бяха обобщени по съответните обособени позиции, както следва:

Обособена позиция №1

Ц	Ц у	
УЧАСТНИК №3. ЕТ „Мони 8 – Методи Георгиев”	24 591,38	лева
УЧАСТНИК №5. „Алтера СП” ЕООД	29 001,40	лева
УЧАСТНИК №9. „Ним Христов” ЕООД	25 982,24	лева
УЧАСТНИК №10. „Алпалст” ООД	28 588,80	лева
Ц min	24 591,38	

Обособена позиция №2

Ц	Ц у	
УЧАСТНИК №8. „Вал Ко Трейд” ЕООД	24 784,42	лева
Ц min	24 784,42	

Обособена позиция №3

Ц	Ц у	
УЧАСТНИК №2. „Мик Билд Русе” ЕООД	35 802,26	лева
УЧАСТНИК №4. „Ай Би Трейд Енд Консулт” ООД	42 980,71	лева
УЧАСТНИК №11. "Електра Ойл" ЕООД	42 839,02	лева
Ц min	35 802,26	

Обособена позиция №4

Ц	Ц у	
УЧАСТНИК №1. "Алфасист Инженеринг" ООД	29 725,62	лева
УЧАСТНИК №6. „Фи Строй” ЕООД	29 679,30	лева
УЧАСТНИК №7. „Данаила Билд” ЕООД	24 219,77	лева
Ц min	24 219,77	

Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията извърши проверка за необичайно благоприятни оферти, при което се получиха следните резултати за всяка отделна обособена позиция:

Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		$C_{cp.}=(C_{ni}+C_{ni}+C_{ni})/3$	Цi	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	УЧАСТНИК №3. ЕТ „Мони 8 – Методи Георгиев”	27 857,48	24 591,38	11,72%
2	УЧАСТНИК №5. „Алтера СП” ЕООД	26 387,47	29 001,40	-9,91%
3	УЧАСТНИК №9. „Ним Христов” ЕООД	27 393,86	25 982,24	5,15%
4	УЧАСТНИК №10. „Алпалст” ООД	26 525,01	28 588,80	-7,78%

Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928”, с. Славотин”

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		$C_{cp.}=(C_{ni}+C_{ni})/2$	Цi	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5

1	УЧАСТНИК №2. „Мик Билд Русе” ЕООД	42 909,87	35 802,26	16,56%
2	УЧАСТНИК №4. „Ай Би Трейд Енд Консулт” ООД	39 320,64	42 980,71	-9,31%
3	УЧАСТНИК №11. "Електро Ойл" ЕООД	39 391,49	42 839,02	-8,75%

Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел"

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		$C_{cp.}=(C_{ni}+C_{ni})/2$	Цi	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	УЧАСТНИК №1. "Алфасист Инженеринг" ООД	26 949,54	29 725,62	-10,30%
2	УЧАСТНИК №6. „Фи Строй” ЕООД	26 972,70	29 679,30	-10,03%
3	УЧАСТНИК №7. „Данаила Билд” ЕООД	29 702,46	24 219,77	18,46%

По Обособена позиция №1 Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“

При оценяване на ценовите предложения комисията констатира, че няма ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

По Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928”, с. Славотин”

При оценяване на ценовите предложения комисията констатира, че няма ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

По Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел"

При оценяване на ценовите предложения комисията констатира, че няма ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

ОЦЕНКА НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Комисията продължи работата си с оценяването на ценовите предложения на допуснатите участници по обособени позиции и в съответствие с методиката за оценка на офертите за участие в обществената поръчка, като се получиха следните резултати:

Обособена позиция №1

	Ц	
УЧАСТНИК №3. ЕТ „Мони 8 – Методи Георгиев”	40,00	точки
УЧАСТНИК №5. „Алтера СП” ЕООД	33,92	точки
УЧАСТНИК №9. „Ним Христов” ЕООД	37,86	точки
УЧАСТНИК №10. „Алпалст” ООД	34,41	точки

Обособена позиция №2

	Ц	
УЧАСТНИК №8. „Вал Ко Трейд” ЕООД	40,00	точки

Обособена позиция №3

	Ц	
УЧАСТНИК №2. „Мик Билд Русе” ЕООД	40,00	точки
УЧАСТНИК №4. „Ай Би Трейд Енд Консулт” ООД	33,32	точки
УЧАСТНИК №11. "Електро Ойл" ЕООД	33,43	точки

Обособена позиция №4

	Ц	
УЧАСТНИК №1. "Алфасист Инженеринг" ООД	32,59	точки
УЧАСТНИК №6. „Фи Строй” ЕООД	32,64	точки
УЧАСТНИК №7. „Данаила Билд” ЕООД	40,00	точки

КЛАСИРАНЕ

На база на получените комплексни оценки и в съответствие с методиката за оценка на офертите за участие в обществената поръчка комисията назначена със Заповед № 30П-5Б/07.03.2018 година за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на сгради на читалища на територията на Община Монтана” по обособени позиции, класира офертите, както следва:

Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“

Обособена позиция 1	К=Ц+Т	
УЧАСТНИК №3. ЕТ „Мони 8 – Методи Георгиев”	82,00	Точки
УЧАСТНИК №5. „Алтера СП” ЕООД	75,92	Точки
УЧАСТНИК №9. „Ним Христов” ЕООД	79,86	Точки
УЧАСТНИК №10. „Алпалст” ООД	94,41	Точки

Обособена позиция №2 „Основен ремонт на читалище с. Крапчене“

Обособена позиция 2	К=Ц+Т	
УЧАСТНИК №8. „Вал Ко Трейд” ЕООД	100,00	Точки

Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928”, с. Славотин”

Обособена позиция 3	К=Ц+Т	
УЧАСТНИК №2. „Мик Билд Русе” ЕООД	82,00	Точки
УЧАСТНИК №4. „Ай Би Трейд Енд Консулт” ООД	93,32	Точки
УЧАСТНИК №11. "Електро Ойл" ЕООД	75,43	Точки

Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел”

Обособена позиция 4	К=Ц+Т	
УЧАСТНИК №1. "Алфасист Инженеринг" ООД	92,59	Точки
УЧАСТНИК №6. „Фи Строй” ЕООД	74,64	Точки
УЧАСТНИК №7. „Данаила Билд” ЕООД	82,00	Точки

Класиране на кандидатите:

Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“

Първо място - „Алпалст” ООД, гр. Монтана – **94.41 точки.**
Второ място – ЕТ „Мони 8 – Методи Георгиев”, гр. Самоков – **80.00 точки.**

Обособена позиция №2 „Основен ремонт на читалище с. Крапчене“

Първо място - „Вал Ко Трейд” ООД, гр. София – **100.00 точки.**

Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928”, с. Славотин”

Първо място - „Ай Би Трейд Енд Консулт” ООД, гр. София – **93.32 точки.**
Второ място - „Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе – **82.00 точки.**

Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел”

Първо място - "Алфасист Инженеринг" ООД, гр. Монтана – **92.59 точки.**
Второ място - „Данаила Билд” ЕООД, гр. Самоков – **82.00 точки.**

Въз основа на комплексната оценка за оценяване на офертите на участниците в процедурата, проведена чрез Обява № ЗОП-5А от 15.02.2018 година, Комисията, назначена със Заповед № ЗОП-5Б/07.03.2018 година определи изпълнители на обектите по обособените позиции и предлага на Кмета на община Монтана - Златко Софрониев Живков да сключи договор за изпълнението на обект:

„Ремонт на сгради на читалища на територията на Община Монтана” по Обособена позиция №1 „Основен ремонт на читалище с. Вирове“, с участника класиран на първо място, а именно „Алпласт” ООД, със седалище и адрес на управление, гр. Монтана, ул. „Марица” №18, представлявано от Станислав Рангелов Станчев – Управител.

„Ремонт на сгради на читалища на територията на Община Монтана” по Обособена позиция №2 „Основен ремонт на читалище с. Долно Белотинци”, с участника класиран на първо място, а именно „Вал Ко Трейд” ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. „Алабин” №50, вх. 1, ет. 3, ап. 17, представлявано от Валентин Стефанов Иванов - Управител.

„Ремонт на сгради на читалища на територията на Община Монтана” по Обособена позиция №3 „Основен ремонт на читалище „Просвета-1928”, с. Славотин”, с участника класиран на първо място, а именно „Ай Би Трейд Енд Консулт” ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, район Лозенец, ул. „Ангел Каралийчев” №29, 1Б, представлявано от Илиана Иванова Денова - Управител.

„Ремонт на сгради на читалища на територията на Община Монтана” по Обособена позиция №4 „Основен ремонт на читалище с. Стубел”, с участника класиран на първо място, а именно „Алфасист Инженеринг” ООД, със седалище и адрес на управление, гр. Монтана, ул. „св. Климент Охридски” №5а, ет. 5, офис 504, представлявано от Веселка Петкова Николова - Управител.

Комисията приключи своята работа в 11:00 часа на 20.03.2018 година.

Настоящият протокол е съставен на 20.03.2018 година и заедно с цялата документация по обществената поръчка се предава на възложителя за сключване на договор на основание чл. 194, ал. 1 от ЗОП.

Комисия в състав:

Председател:

(инж. Камен Каменов)

*

(.....)

Възложител:

*

(.....)

(ЗЛАТКО ЖИВКОВ)

Кмет на ОБЩИНА МОНТАНА

Членове:

*

(инж. Калин Каменов)

(.....)

*

(Вася Йорданова – Симеонова)

(.....)

20.03.2018 година

/дата на утвърждаване на протокола/

* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД