

ПРОТОКОЛ №2

за дейността на комисията, назначена със Заповед №ЗОП-5А от 09.02.2016 г. на Кмета на Община Монтана за провеждане на открита процедура за обществена поръчка с предмет: **„Подготовка на проектно предложение за кандидатстване по процедура за подбор на проекти „Проектиране и изграждане на компостиращи инсталации за разделно събиране зелени и/или биоразградими отпадъци, вкл. осигуряване на необходимото оборудване и на съоръжения и техника за разделно събиране на зелени и биоразградими отпадъци“ в рамките на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“**, съставен на основание чл. 68 следващите от Закона за обществените поръчки

Днес, 23.02.2016 г. в 11:00 часа в заседателната зала на Община Монтана, с адрес: гр. Монтана, ул. Извора №1, в изпълнение на Заповед №ЗОП-5А от 09.02.2016 г. на Кмета на Община Монтана, издадена във връзка с Решение ЗОП-45А от 30.12.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

Председател:

Деян Георгиев Димитров – Директор ЕИИР в Община Монтана.

Членове:

1. Весела Начева Начева-Кръстева – правоспособен юрист, УНЕ в АОП: ВЕ-790;
2. инж. Поля Манолова Пенчева – УНЕ в АОП: ВЕ-267;

Поради присъствие на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието на комисията.

С Протокол №1 от 09.02.2016 г. комисията, след като извърши проверка за липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените от участниците документи в Плик №1, изиска от участниците ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЛОГИСТИКА МОНТАНА“ гр. София, ОБЕДИНЕНИЕ „ГРУПА ТЕХНОПРОЕКТ“ ООД гр. Варна и „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД гр. София, да представят допълнителни документи, посочени изчерпателно в него.

В указания от комисията срок, определен за получаване на документите, в деловодството на община Монтана са постъпили допълнително изисканите документи от участниците:

1. „ГРУПА ТЕХНОПРОЕКТ“ ООД - с док. №70-00-227 / 19.02.2016 г.
2. ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЛОГИСТИКА МОНТАНА“ - с док. №70-00-236 / 22.02.2016 г.
3. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД - с док. №70-00-244 / 22.02.2016 г.

След извършване на проверка за удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол №1 и чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което пристъпи към последваща проверка за съответствие с критериите за подбор и други изисквания, поставени от Възложителя.

В допълненията участниците са представили следните документи:

I. ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЛОГИСТИКА МОНТАНА“

С допълнение №70-00-236 / 22.02.2016 г. участникът е представил следните документи:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП, подписана от Гергана Анастасова Коджебашева-Катранджиева - управител на „Еко Логистик А“ЕООД.
2. Списък –декларация на експертите (оригинал) по Образец №10, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката, от която е видна образователно-квалификационната степен на ключов експерт №3 - Радостина Димова Христова, в съответствие с изискването посочено към експерт „Управление на отпадъците“ в Раздел VI, т.2, подточка 2.11.2. от документацията за участие.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи в Плик №1 относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие в процедурата и със Закона за обществените поръчки. В хода на проверката комисията установи следното:

Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЛОГИСТИКА МОНТАНА”** е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и изискванията на ЗОП. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в Плик №1 на участника.

Поради изложеното, Комисията допуска участника до разглеждане на документите съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

II. „ГРУПА ТЕХНОПРОЕКТ“ ООД

С допълнение №70-00-227 / 19.02.2016 г. участникът е представил следните документи:

1. Образец №2 „Представяне на участника“, в който са посочени управителите на дружеството - Косю Николов Косев и Георги Стефанов Перъов.
2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП, подписана от Георги Стефанов Перъов - управител на „ГРУПА ТЕХНОПРОЕКТ“ ООД - оригинал.
3. Нотариално заверено пълномощно на лицето, упълномощено да представлява участника в процедурата в оригинал.
4. Декларации - Образец №11 от документацията за участие за следните експерти в оригинал:
 - Мария Петрова Кехайова-Стойчева, в която е посочен и вида на ключовия експерт;
 - Красимир Маринов Маринов;
 - Юлиан Андреев Василев;
 - Мариана Динчева Кънева;
 - Йордан Борисов Недев;
 - Пламен Руменов Семерджиев.
5. Списък-декларация на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката (оригинал) по Образец №9, от който е видно, че през последните три години участникът е изпълнил еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка услуги, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, ведно с доказателства за извършената услуга.
6. Списък-декларация на експертите, които участникът ще ползва за изпълнение на поръчката, съответстващ на изискванията на възложителя за минимално изискуем специфичен опит по отношение на всеки един от ключовите и неключови експерти, от който да е видно, че за всеки от експертите е наличен минималния специфичен трудов опит 3 години, както и че той е в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Раздел VI, т.2, подточка 2.11.2.от документацията за участие в процедурата - оригинал.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи в Плик №1 относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие в процедурата и със Закона за обществените поръчки. В хода на проверката комисията установи следното:

Участникът „ГРУПА ТЕХНОПРОЕКТ“ ООД, по отношение на изискваните от комисията документи по т.1-5 включително, е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и изискванията на ЗОП. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в посочените по-горе документи в Плик №1 на участника.

По отношение на представените документи по т. 6, а именно - Списък-декларация на експертите, които участникът ще ползва за изпълнение на поръчката, съответстващ на изискванията на възложителя за минимално изискуем специфичен опит по отношение на всеки един от ключовите и неключови експерти, от който да е видно, **че за всеки от експертите е наличен минималния специфичен трудов опит 3 години**, както и че той е в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Раздел VI, т. 2, подточка 2.11.2.от документацията за участие в процедурата, се установи следното:

- Предложеният експерт – Ръководител на проекта Косю Николов Косев, не отговаря на минималното изискване на възложителя за наличие на специфичен опит на ръководна позиция (ръководител или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги за подготовка на инвестиционен/и проект/и в сектор битови отпадъци и/или за координация/техническа помощ при изпълнението на инвестиционен/и проект/и в сектор битови отпадъци - минимум 3 години. В колона 5 на представената Декларация-списък на експертите (Образец №10) е посочен общ професионален опит 40 години, като след това са изброени различни обекти без по никакъв начин да се посочва в какво качество е участвал експерта при изпълнението им, нито път се посочва в какъв период е изпълнявал конкретните проекти, за да се анализира дали са налице минимум 3 години опит на позиция, съответстваща на изискванията на възложителя.
- Предложеният Ключов експерт №1 – Финансист, не отговаря на минималното изискване на възложителя за наличие на специфичен опит специфичен опит в областта на финансовия анализ и/или анализ „разходи-ползи“ - минимум 3 години. В колона 5 на представената Декларация-списък на експертите (Образец №10) е посочен общ професионален опит, от който е видно, че експертът покрива минималното изискване за 5 години общ професионален опит. По-долу следва изброяване на различни проекти и дейности, извършвани от експерта без по никакъв начин да се посочва в какво качество е участвал експерта при изпълнението им, не е посочен никакъв опит в областта на финансовия анализ и/или анализ „разходи-ползи“, съответстващ на изискването на възложителя.
- По отношение на предложения Ключов експерт №2 – Експерт „Инсталации за третиране на битови отпадъци“, след анализ на представените доказателства, комисията прие, че за същия са налице достатъчно доказателства, от които да се направи обосновано заключение, че експертът покрива минималното изискване за наличие на специфичен опит в областта на проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на инсталации за третиране на битови отпадъци - минимум 3 (три) години.
- По отношение на предложения Ключов експерт №2 – Експерт „Инсталации за третиране на битови отпадъци“, след анализ на представените доказателства, комисията прие, че за същия са налице достатъчно доказателства, от които да

се направи обосновано заключение, че експертът покрива минималното изискване за наличие на специфичен опит в областта на проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на инсталации за третиране на битови отпадъци - минимум 3 (три) години.

- Предложеният ключов експерт №4 – Експерт „Подготовка на проекти“, не отговаря на минималното изискване на възложителя за наличие на специфичен опит - участие в проекти/договори за подготовка на инвестиционни проекти за кандидатстване по донорски програми, в рамките на които експертът е подготвял и формуляр за кандидатстване (или еквивалент на формуляр за кандидатстване) – минимум 3 (три) години. В колона 5 на представената Декларация-списък на експертите (Образец №10) е посочен общ професионален опит 35 години, следователно, експертът покрива минималното изискване за 5 години общ професионален опит. Следва изброяване на различни проекти и дейности, извършвани от експерта без по никакъв начин да се посочва в какво качество е участвал експерта при изпълнението им, поради което не може да се обоснове заключението, че експертът е участвал при подготовка на формуляр за кандидатстване или еквивалент на такъв, както и периодът на извършване на дейностите, съответстващ на минималните изисквания на възложителя.

Поради изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, във вр. с т. 1 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участника и не го допуска до разглеждане на документите съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

III. „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД

С допълнение №70-00-244 / 22.02.2016 г. участникът е представил следните документи:

1. Списък-декларация на експертите, които участникът ще ползва за изпълнение на поръчката, съответстващ на изискванията на възложителя за минимално изискуем специфичен опит по отношение на всеки един от ключовите и неключови експерти, от който да е видно, че за всеки от експертите е наличен минималния специфичен трудов опит 3 години, както и че той е в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Раздел VI, т. 2, подточка 2.11.2.от документацията за участие в процедурата.
2. Списък-декларация на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката (оригинал) по Образец №9, ведно с доказателства за извършената услуга, представени под формата на заверени копия на удостоверения/еквивалентни документи, издадени от получателя на услугата или от компетентен орган или посочване на публичен регистър, в които е публикувана информация за извършената услуга.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи в Плик №1 относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие в процедурата и със Закона за обществените поръчки. В хода на проверката комисията установи следното:

Участникът „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД, по отношение на изискваните от комисията документи по т. 2, е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и изискванията на ЗОП. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в посочените по-горе документи в Плик №1 на участника.

По отношение на представените документи по т. 1, а именно: Списък-декларация на експертите, които участникът ще ползва за изпълнение на поръчката, съответстващ на

изискванията на възложителя за минимално изискуем специфичен опит по отношение на всеки един от ключовите и неключови експерти, от който да е видно, че за всеки от експертите е наличен минималния специфичен трудов опит 3 години, както и че той е в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Раздел VI, т. 2, подточка 2.11.2. от документацията за участие в процедурата, се установи следното:

- Предложеният експерт – Ръководител на проекта Тома Огнянов Чакалов, не отговаря на минималното изискване на възложителя за наличие на специфичен опит на ръководна позиция (ръководител или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги за подготовка на инвестиционен/и проект/и в сектор битови отпадъци и/или за координация/техническа помощ при изпълнението на инвестиционен/и проект/и в сектор битови отпадъци, за период от минимум 3 години. В колона 5 на представената Декларация-списък на експертите (Образец №10) е посочен специфичен опит в съответствие с предмета на поръчката, но опитът не покрива минималното изискване за срок, а именно - минимум 3 години опит на позиция, съответстваща на изискванията на възложителя. От извършената проверка, комисията установи, че експертът има придобит специфичен опит в рамките на 10 месеца, който е много под минимално изискуемия, поставен като изискване от възложителя.
- По отношение на предложения Ключов експерт №1 – Финансист, след анализ на представените доказателства, комисията прие, че за същия са налице достатъчно доказателства, от които да се направи обосновано заключение, че експертът покрива минималното изискване за наличие на специфичен опит в областта на проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на инсталации за третиране на битови отпадъци - минимум 3 години.
- Предложеният Ключов експерт №2 – Експерт „Инсталации за третиране на битови отпадъци“, не отговаря на минималното изискване на възложителя за наличие на специфичен опит за период от минимум 3 години. В колона 5 на представената Декларация-списък на експертите (Образец №10) е посочен специфичен опит в съответствие с предмета на поръчката, но опитът не покрива минималното изискване за срок, а именно минимум 3 години опит на позиция, съответстваща на изискванията на възложителя. От извършената проверка, комисията установи, че експертът има придобит специфичен опит в рамките на 10 месеца, който е много под минимално изискуемия, поставен като изискване от възложителя.
- Предложеният Ключов експерт №3 – Експерт „Управление на отпадъците“, не отговаря на минималното изискване на възложителя за наличие на специфичен опит за период от минимум 3 години. В колона 5 на представената Декларация-списък на експертите (Образец №10) е посочен специфичен опит в съответствие с предмета на поръчката, но опитът не покрива минималното изискване за срок, а именно минимум 3 години опит на позиция, съответстваща на изискванията на възложителя. От извършената проверка, комисията установи, че експертът има придобит специфичен опит в рамките на 10 месеца, който е много под минимално изискуемия, поставен като изискване от възложителя.
- Предложеният Ключов експерт №4 – Експерт „Подготовка на проекти“, не отговаря на минималното изискване на възложителя за наличие на специфичен опит специфичен опит – участие в проекти/договори за подготовка на инвестиционни проекти за кандидатстване по донорски програми, в рамките на които експертът е подготвял и формуляр за кандидатстване (или еквивалент на формуляр за кандидатстване) - минимум 3 (три) години. В колона 5 на представената Декларация-списък на експертите (Образец №10) е посочен специфичен опит, който не съответства на предмета на поръчката и опитът не

покрива минималното изискване за срок, а именно минимум 3 години опит на позиция, съответстваща на изискванията на възложителя. От извършената проверка, комисията установи, че експертът има придобит при разработване на документи, свързани с управление на риска, документи, свързани с управление на проект за получаване на кредитен рейтинг и пр., които по никакъв начин не кореспондират с предмета на поръчката. Период на придобиване на опита не е посочен.

Поради изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, във вр. с т. 1 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участника и не го допуска до разглеждане на документите съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

Предвид констатациите направени по-горе, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

Допуска до разглеждане на Техническите предложения на следните участниците в процедурата:

- 1. ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЛОГИСТИКА МОНТАНА” гр. София**
- 2. ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА – КОМПОСТИРАНЕ 2016” гр. София**

Въз основа на гореизложеното и установеното съответствие на Пликове №1 на участниците ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЛОГИСТИКА МОНТАНА” гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА – КОМПОСТИРАНЕ 2016” гр. София, с изискванията на възложителя и Закона за обществените поръчки, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите до този етап участници в процедурата.

Съгласно утвърдената от възложителя документация, оценката на офертите ще се извърши по критерия „*Икономически най-изгодна оферта*”, като преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията следва да провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации.

Съгласно изискванията на възложителя в Плик №2, участниците представят Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Приложение №12), което съдържа:

Техническо предложение, подписано от представляващия участника (оригинал, по Образец №12), съставено в съответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Техническото предложение следва да съдържа предложението на участника за начина на изпълнение чрез представяне на Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката, предложение за Организация на работата за изпълнение на поръчката, включващо организация на човешки, технически и материални ресурси и Предложение за управление на риска, включващо идентифицираните, оценени и анализирани от него рискове и стратегия и мерки за управлението им. Чрез техническото си предложение участникът следва да изрази позиция по необходимите специфични аспекти, предвид конкретната законодателна рамка и изискванията на Техническата спецификация така, че да се гарантира качествено изпълнение на предмета на поръчката в пълния ѝ обем и в дефинирания срок.

Техническото предложение следва да съдържа задължително следните компоненти:

- Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката
- Организация на работата за изпълнение на поръчката
- Предложение за управление на риска

При проверката се констатира следното:

1. Участник №1: ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЛОГИСТИКА МОНТАНА”

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик №2 на участника Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до оценяване на офертата.

2. Участник №2: ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА – КОМПОСТИРАНЕ 2016”

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик №2 на участника Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до оценяване на офертата.

Предвид констатациите направени по-горе, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

Допуска до оценка на Техническите предложения на следните участници

- 1. ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЛОГИСТИКА МОНТАНА”**
- 2. ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА – КОМПОСТИРАНЕ 2016”**

Съгласно одобрената от възложителя методика на оценка подлежат допуснатите до разглеждане оферти, като оценяването на показателите е в следната последователност:

ТП - Показател 1: Оценка на Техническото предложение - Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка 70%.

ЦП - Показател 2: Оценка на Ценовото предложение. Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка 30%.

1. Оценка на Техническото предложение:

Съгласно одобрената методика, в техническото предложение участникът следва да изложи подробно и мотивирано вижданията си за изпълнение целите на предмета на поръчката. Целта е да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, като се установи способността на участника да изрази позиция по необходимите специфични аспекти, да се детайлизира предложението му за изпълнението на предмета и задачата на обществената поръчка, предвид конкретната законодателна рамка, за да се отговори на изискванията на Техническата спецификация. Техническото предложение следва да съдържа следните компоненти:

- Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката
- Организация на работата за изпълнение на поръчката
- Предложение за управление на риска.

Изчисляването на оценката за Показател 1 - „Оценка на Техническото предложение“ (ТП) се извършва чрез долупосочените подпоказатели за всеки участник.

Крайната максимална стойност е 100 точки и се изчислява по формулата:

$ТП = (ТП_y / ТП_{MAX}) \times 100$, където:

$ТП_y$ - брой точки, които е получил участника като сбор от средните* оценки по трите подпоказателя $ТП_1$, $ТП_2$ и $ТП_3$ ($ТП_y = ТП_1 + ТП_2 + ТП_3$), посочени по-долу.

$ТП_1$ е оценката на участника на предложената от него Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката като част от техническото му предложение и брой присъдени точки съгласно приложената таблица.

ТП₂ е оценката на участника на предложената от него Организация на работата за изпълнение на поръчката като част от техническото му предложение и брой присъдени точки съгласно приложената таблица.

ТП₃ е оценката на предложението на участника за управление на риска при изпълнение на поръчката като част от техническото му предложение и брой присъдени точки съгласно приложената таблица.

ТП_{МАХ} – максимален възможен брой точки по съответната таблица. Предложението на участник следва да съдържа всички предложения, описани в даден ред от таблицата за оценка по подпоказатели, за да му бъдат присъдени съответния брой точки.

Показател 1 - Оценка на техническото предложение - ТП	Максимален брой точки
1. Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката - под-показател ТП₁	30
Участникът е предложил програма за осъществяване целите на предмета на поръчката, в която само са изброени всички дейности от Техническата спецификация.	5
Участникът е предложил програма за осъществяване целите на предмета на поръчката, в която са изброени всички дейности от Техническата спецификация. В допълнение , за всички дейности са посочени подход, инструменти и методи за постигане резултатите на обществената поръчка.	15
Участникът е предложил програма за осъществяване целите на предмета на поръчката, в която са изброени всички дейности от Техническата спецификация. За всички дейности са посочени подход, инструменти и методи за постигане резултатите на обществената поръчка. В допълнение участникът е предложил начина, по който посочените подход, инструменти и методи ще се прилагат на практика при изпълнение на дейностите, за да се постигнат съответните резултати от поръчката.	20
Участникът е предложил програма за осъществяване целите на предмета на поръчката, в която са изброени всички дейности от Техническата спецификация. За всички дейности са посочени подход, инструменти и методи за постигане резултатите на обществената поръчка. Участникът е предложил начина, по който посочените подход, инструменти и методи ще се прилагат на практика при изпълнение на дейностите, за да се постигнат съответните резултати от поръчката. В допълнение предложението за осъществяване на дейностите е обвързано с приложимите нормативни изисквания, стандарти, наръчници и указания.	25
Участникът е предложил програма за осъществяване целите на предмета на поръчката, в която са изброени всички дейности от Техническата спецификация. За всички дейности са посочени подход, инструменти и методи за постигане резултатите на обществената поръчка. Участникът е предложил начина, по който посочените подход, инструменти и методи ще се прилагат при изпълнение на дейностите за постигане на съответните резултати. Предложението за осъществяване на дейностите е обвързано с приложими нормативни изисквания, стандарти, наръчници и указания. В допълнение в предложената програма са разработени конкретни мерки за осигуряване на високо качество на изпълнение на дейностите, посочени в Техническата спецификация.	30

2. Организация на работа за изпълнение на поръчката – подпоказател ТП₂	25
Участникът е предложил организация на работата, която само преповтаря дейностите от Техническата спецификация със съответните срокове (не по-вече от максималните срокове).	5
Участникът е предложил организация на работата, съобразно дейностите от Техническата спецификация със съответните срокове (не повече от максималните срокове). В допълнение е представена организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ръководител и ключови експерти, така и допълнителни членове на екипа, със съответните задължения и отговорности при осъществяване на поръчката.	15
Участникът е предложил организация на работата, съобразно дейностите от Техническата спецификация със съответните срокове (не повече от максималните срокове). Участникът е представил организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ръководител и ключови експерти, така и допълнителни членове на екипа, със съответните задължения и отговорности при осъществяване на поръчката. В допълнение участникът е представил табличен план - график за изпълнение на поръчката и е включил описателна част, която обосновава в логическа и взаимосвързана последователност предложената Програма за изпълнение на поръчката.	20
Участникът е предложил организация на работата, съобразно дейностите от Техническата спецификация със съответните срокове (не повече от максималните срокове). Представена е организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ръководител и ключови експерти, така и допълнителни членове на екипа, със съответните задължения и отговорности при осъществяване на поръчката. Участникът е представил табличен план-график за изпълнение на поръчката и е включил описателна част към него, която обосновава в логическа и взаимосвързана последователност предложената Програма за изпълнение на поръчката. В допълнение участникът е предложил линиите на взаимодействие и йерархично положение и докладване вътре и извън екипа. Предвидени са мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейностите, като част от подхода за управление на изпълнението на обществената поръчка.	25
3. Предложение за управление на риска - подпоказател ТП₃	15
Участникът само е заявил, че ще управлява риска като е изброил рисковете, описани в Техническата спецификация.	5
Участникът е заявил, че ще управлява риска като е изброил рисковете, описани в Техническата спецификация. В допълнение за всяка дейност участникът е изготвил анализ и оценка на рисковете, описани в Техническата спецификация.	10
Участникът е заявил, че ще управлява риска като е изброил рисковете, описани в Техническата спецификация. За всяка дейност участникът е изготвил анализ и оценка на рисковете, описани в Техническата спецификация. В допълнение участникът е разработил цялостна стратегия за управление на риска.	15
Обща оценка - ТП_{МАХ}	70 т.

* Броят на точките, получени по посочените в таблицата подпоказатели се изчисляват като средно-аритметична стойност от индивидуалните оценки по съответната таблица на всеки от членовете на комисията.

В методиката възложителят е поставил дефиниции, чрез които се обективират действията на комисията съгласно чл. 28а от ЗОП, а именно:

- Под „*подход, инструменти и методи*“ се разбира съвкупността от начините и средствата, които участникът предлага да използва при практическото изпълнение на дейностите, посочени в Техническата спецификация за да постигне резултатите, посочени в Техническата спецификация.

- Под „*високо качество*“ се разбира такова изпълнение на дейностите, което осигурява постигане на посочените в поръчката резултати, които да отговарят на изискванията, ограниченията, критериите и условията, посочени в Насоките за кандидатстване по Процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16M10P002-2.001, обявена от Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г.

- Описателната част, включена в предложението за организация на работата, взема пред вид и разглежда времето, както за подготвителните дейности, така и за основните задачи за изпълнението на всяка дейност, посочена в Техническата спецификация и представлява предложението на участника за организация на човешки, информационни и материални ресурси, така че да се изпълни предмета на поръчката в пълния ѝ обем и в дефинирания срок.

- Под „*цялостна*“ се разбира стратегия, включваща съвкупността от мерките и механизмите за противодействие на посочените в Техническата спецификация рискове.

В случай че участник представи програма, която не включва всички дейности от Техническата спецификация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране.

В случай че участник предложи организация на работата, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или предложените срокове са по-големи от максимално заложените в Техническата спецификация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране.

В случай че участник представи предложение за управление на риска, което не включва всички рискове от Техническата спецификация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране.

Съгласно одобрената от възложителя методика по показателя П1 – Техническо предложение, участниците получават следните точки:

1. Участник №1 ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЛОГИСТИКА МОНТАНА”

Кратко описание на техническото предложение на Участника за изпълнение на поръчката:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка – Приложение №12.

В Плик №2 е представена декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, от която е видно, че информацията, съдържаща се в цялото Техническо предложение (ТП) следва да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и/или търговски тайни.

Представени са програма за осъществяване целите на предмета на поръчката, организация на работата за изпълнение на поръчката и предложение за управление на риска, с което от формална страна са изпълнени изискванията на възложителя за съдържание на техническото предложение.

Участникът е разписал подробна уводна част. В отделен раздел е обърнато внимание на законодателството, относимо към предмета на поръчката, дефинирани са използваните понятия, в съответствие с действащото законодателство. В ТП са посочени изискванията на възложителя към изпълнението, посочени в обявлението за обществена поръчка и техническата спецификация, част от документацията за поръчката. Участникът е разписал подход и методология за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, както и подход за осъществяване целите на предмета на поръчката. В ТП е направено разпределение на задачите и отговорностите между участниците в процеса на изпълнение на дейнос-

тите, предмет на поръчката. Като част от техническата оферта е направена органиграма и организационна структура на участника. Ясно са разграничени функциите и отговорности на експертите, ангажирани с изпълнение на поръчката. Представен е времеви график на заетостта на членовете на екипа, съобразно техните функции, като процентно изражение на натовареността за периода на изпълнение на дейността. Посочени са основните методи за отчетност и контрол, управление на процесите и осъществяване на вътрешен контрол в организацията. Техническото предложение съдържа оценка на риска и мониторинг; По всички идентифицирани от възложителя рискове са посочени мерки за управление на риска. Извършено е определяне на вероятността за настъпване на риска и на последиците при активиране на риск, както и мерките предотвратяване на настъпили рискове.

По показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ - ТП₁ участникът ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЛОГИСТИКА МОНТАНА” - 50 точки.

Мотиви за присъдените точки:

- ПРОГРАМА ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ ЦЕЛИТЕ НА ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА – ПОДПОКАЗАТЕЛ ТП₁ - участникът получава 25 точки от максимален брой допустими 30:

Участникът е предложил програма за осъществяване целите на предмета на поръчката, в която са изброени всички дейности от Техническата спецификация – стр.14, 15, 16 и 17 от ТП;

За всички дейности са посочени подход (един и същ подход за всички дейности), инструменти и методи за постигане на резултатите на обществената поръчка - описано по дейности, от ТП, както следва: стр. 19, 20, 22-28; 30-35, 38-41, 43-52, 54-55, 59-61, 63-66.

В предложените подход, инструменти и методи липсва конкретното им прилагане при изпълнение на съответната дейност.

Участникът не е предложил начина, по който посочените подход, инструменти и методи ще се прилагат на практика при изпълнение на дейностите за постигане на съответните резултати.

За Дейност 8: стр. 66 от ТП :“Резултати“ са цитирани очакваните резултати от Техническата спецификация, без да са посочени конкретните документи, които се очаква да се подготвят от участника при изпълнение на дейността.

Техническото предложение на участника за осъществяване на дейностите е обвързано с приложими нормативни изисквания, стандарти, наръчници и указания – стр. 20, 29, 35-37, 41-43, 52-54, 56-57, 61-63, 66-68 – посочени за всяка дейност;

В посочените нормативни изисквания за Дейност 8: „Подготовка на тържни документи“ – стр. 66-68 от ТП се констатира, че участника е посочил на стр. 67, точка 4, нормативен документ, който няма отношение към изпълнението на съответната дейност. В допълнение на това се констатира, че участникът не е посочил други задължителни за прилагане нормативни документи при подготовката на документациите за възлагане на обществените поръчки за инженеринг, доставка и упражняване на строителен надзор, а именно ЗУТ и подзаконовата нормативна уредба към него, както и приложимото екологично законодателство в тази област.

В допълнение, в предложената програма Участникът е посочил мерки за осигуряване на високо качество на изпълнение на дейностите, посочени в Техническата спецификация, описано в ТП, както следва на стр. 22, 30, 37, 43, 54, 58, 63, 68-69, които не са конкретни, а общи и бланкетни за всяка дейност.

Под „високо качество“ се разбира такова изпълнение на дейностите, което осигурява постигане на посочените в поръчката резултати, които да отговарят на изискванията, ограниченията, критериите и условията, посочени в Насоките за кандидатстване по Процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16M10P002-2.001, обявена от Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“

- ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА – ПОДПОКАЗАТЕЛ ТП₂ - участникът получава 15 точки от максимален брой допустими 25:

Участникът е предложил организация на работата, съобразно дейностите от Техническата спецификация със съответните срокове, които са съобразени с максималните срокове за дейностите посочени в Техническата спецификация - стр. 74-75;

Участникът е посочил на стр. 75 от ТП към „Задълженията и отговорностите на екипа на дружеството са логически и взаимосвързани с предложената Програма за изпълнение на поръчката, където е предвидено, че всеки член на екипа от ключови експерти ще: цитирано е задължение, което не е вменявано от Възложителя.

Участникът е представил организационна структура на екипа за изпълнение – фигура на стр. 69-72 от ТП, включваща както ръководител и ключови експерти, така и допълнителни членове на екипа (неключови експерти, които не са дефинирани).

Участникът е представил организационна структура на екипа за изпълнение на договора, представена на таблица стр. 74-75 от ТП.

Представен е времеви график на заетостта на членовете на екипа, съобразно техните функции и е представен като процентно изражение на натовареността за периода на изпълнение на дейността – стр. 85-86 от ТП.

Участникът не е представил табличен план-график за изпълнение на поръчката и не е включил описателна част към него, която да обосновава в логическа и взаимосвързана последователност предложената Програма за изпълнение на поръчката.

В предложената Програма за изпълнение на поръчката, участникът е предложил подход, инструменти и методи за изпълнение на дейностите, както и посочени приложими нормативни документи за всяка дейност с мерки за постигане на високо качество на резултатите.

В предложената Програма за изпълнение на поръчката, участникът не е предложил срок за изпълнение на планираните дейности с посочени начало и край на изпълнение на дейността и срок на подготвителни дейности. В Програмата за изпълнение на поръчката, участникът не е посочил кои експерти ще участват при изпълнението на съответната дейност.

Участникът е представил Методи за отчетност и контрол, управление на процесите и осъществяване на вътрешен контрол – стр. 86-94 от ТП.

Представено е предложението на участника за организация на човешки ресурси – стр. 90 от ТП, както и управление на комуникационните процеси – стр. 90-91 от ТП.

Не са представена организация на информационни и материални ресурси, така че да се изпълни предмета на поръчката в пълния ѝ обем и в дефинирания срок.

- ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – ПОДПОКАЗАТЕЛ ТП₃ - участникът получава 10 точки от максимален брой допустими 15:

Участникът е заявил, че ще управлява риска, като е изброил рисковете, описани в Техническата спецификация – съгласно представеното на стр. 94-95 от Техническото предложение.

В допълнение за всяка дейност участникът е изготвил анализ и оценка на рисковете, описани в Техническата спецификация (от стр. 109-117 от Техническото предложение на участника).

Участникът не е разработил цялостна стратегия за управление на риска, включваща съвкупността от мерките и механизмите за противодействие на посочените в Техническата спецификация рискове.

2. Участник №2 ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА – КОМПОСТИРАНЕ 2016”

Кратко описание на техническото предложение на Участника за изпълнение на поръчката:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка – Приложение №12.

В Плик №2 е представена декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, от която е видно, че информацията, съдържаща се в цялото техническо следва да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и/или търговски тайни.

Представени са програма за осъществяване целите на предмета на поръчката, организация на работата за изпълнение на поръчката и предложение за управление на риска, с което от формална страна са изпълнени изискванията на възложителя за съдържание на техническото предложение.

В програмата за осъществяване целите на предмета на поръчката разписани подходи, инструменти и методи за практическо изпълнение на дейността и начини за тяхното прилагане. Дадени са взаимовръзките и е посочена обвързаността им с нормативните изисквания, стандарти, наръчници и указания. Подробно са разписани задачите за изпълнение посочени в Техническата спецификация, подходите и начини за изпълнението им и очакваните резултати. Предвидени са мерки за осигуряване на високо качество при изпълнение на всяка дейност. Разгледана е всяка една от дейностите предвидени за изпълнение, съгласно техническата спецификация, като за всяка от тях са посочени подходи, инструменти и методи за изпълнение, както и мерки за осигуряване на високо качество при изпълнение на дейността. Обърнато е специално внимание на подготовката на тръжни документи. Разписани са правила за изготвяне на тръжни документации, комплектуване и проверка на изготвените тръжни документи, изготвяне на план за външно възлагане, управление на поръчките, мерки за наблюдение и контрол. В техническото предложение се съдържат и предвидените за извършване анализ „разходи-ползи“, икономически анализ; анализ за чувствителност на риска. Ясно и структурирано е разписана организация на работата за изпълнение на поръчката, който включва план-график за изпълнение на поръчката (в табличен вид) по месеци, дейности и отговорни експерти. Изготвена е организационна структура на екипа - ключови и неключови експерти, с посочени отговорности и задължения на екипа. Направена е прогнозна организация на човешките ресурси, отговарящи за изпълнение на дейностите, в съответствие с Техническата спецификация. По отношение на управлението на риска - детайлно са разписани всички идентифицирани от възложителя рискове, методи и начини за предотвратяването им. Определена е вероятността от настъпване на риска и на последиците при активиране на риск, както и мерките за предотвратяване му.

По подпоказател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ - ТП участникът ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА – КОМПОСТИРАНЕ 2016” - 70 точки.

Мотиви за присъдените точки:

– ПРОГРАМА ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ ЦЕЛИТЕ НА ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА – ПОДПОКАЗАТЕЛ ТП₁ - участникът получава 30 точки от максимален брой допустими 30:

Участникът е предложил програма за осъществяване целите на предмета на поръчката, в която са изброени всички дейности от Техническата спецификация стр. 6, от ТП.

За всички дейности са посочени подход, инструменти и методи за постигане на резултатите на обществената поръчка – стр.7, 10, 28, 34-35, 55-56, 66, 75-76, 94-98, 112-113, от ТП.

При изпълнението на Дейност: 6 „Представяне на експертна помощ в хода на подготовка на проектното предложение“ Участникът е предвидил да изпълни чрез осъществяването на осем задачи стр. 74-75 от ТП.

Участникът е предложил начина (с посочване на конкретни стъпки), по който посочените подход, инструменти и методи ще се прилагат при изпълнение на всяка от дейностите за постигане на съответните резултати – стр.7, 10-24, 28-32, 35-48, 56-64, 66-72, 76-89, 113-118, от ТП.

За дейност 4 „Изработване на документи, свързани с управлението на компоста“ е приложена Схема за контрол качеството на компоста – стр. 59 и Схема за контрол на дейностите за получаване на компост – стр. 61 от ТП.

Предложението за осъществяване на дейностите е обвързано с приложимите нормативни изисквания, стандарти, наръчници и указания- стр. 8, 24-26, 32-33, 48-51, 64-65, 72-73, 90-92, 99-109, 120-121 от ТП.

В предложената програма са разработени конкретни мерки за осигуряване на високо качество на изпълнение на всяка от дейностите, посочени в Техническата спецификация – стр. 8- 9, 26-27, 33-34, 52-54, 65, 73-74, 92-93, 110-112, 121-122 от ТП.

Под „високо качество“ се разбира такова изпълнение на дейностите, което осигурява постигане на посочените в поръчката резултати, които да отговарят на изискванията, ограниченията, критериите и условията, посочени в Насоките за кандидатстване по Процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16M10P002-2.001, обявена от Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“

– *ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА – ПОДПОКАЗАТЕЛ ТП₂* - участникът получава 25 точки от максимален брой допустими 25:

Участникът е предложил организация на работата, съобразно дейностите от Техническата спецификация със съответните срокове (които не са повече от максималните срокове) – стр. 125-129 от ТП.

Участникът е представил организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ръководител и ключови експерти, така и допълнителни членове на екипа (подробно разписани неключови експерти), със съответните задължения и отговорности при осъществяване на поръчката – стр. 129-134 от ТП.

Освен това е предложил и Таблица №2 „Отговорности и задължения на екипа“ - стр. 135-136 от ТП.

Съгласно посоченото в Методиката за оценка, Участникът е предложил организация на човешки – стр. 138-141 Таблица №3 „Прогноза и организация на човешките ресурси“, информационни и материални ресурси – стр. 142, така че да се изпълни предмета на поръчката в пълния ѝ обем и в дефинирания срок.

Участникът е предложил план-график за изпълнение на поръчката като е включил и описателна част към него, която обосновава в логическа и взаимосвързана последователност предложената Програма за изпълнение на поръчката – стр. 124-129 от ТП.

Участникът е предложил линиите на взаимодействие и йерархично положение и докладване вътре и извън екипа – стр. 143-146 от ТП.

Предвидил е мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейностите, като част от подхода за управление на изпълнението на обществената поръчка – стр.147-148 от ТП.

– *ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – ПОДПОКАЗАТЕЛ ТП₃* - участникът получава 15 точки от максимален брой допустими 15:

Участникът е заявил, че ще управлява риска като е изброил рисковете, описани в Техническата спецификация – стр. 149-152 от ТП.

За всяка дейност участникът е изготвил анализ и оценка на рисковете, описани в Техническата спецификация – стр. 153-155 от ТП.

В допълнение участникът е разработил цялостна стратегия за управление на риска, включваща съвкупността от мерките и механизмите за противодействие на посочените в Техническата спецификация рискове – стр. 155-160 от ТП.

С оглед спазване на одобрената от възложителя методика, комисията описва оценките на участниците по подпоказатели Техническо предложение – ТП в табличен вид, както следва:

№	Участник	Техническо предложение (ТП)
1.	ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЛОГИСТИКА МОНТАНА”	50 точки
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА – КОМПОСТИРАНЕ 2016”	70 точки

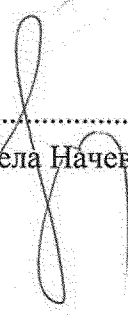
Предвид извършените действия комисията реши пликите, съдържащи ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 26.02.2016 г. в 11:00 часа, като същото да бъде обявено на профила на купувача. Участниците в процедурата да бъдат уведомени на посочените от тях електронен адрес и/или факс номер и/или пощенски адрес за датата, мястото и часа на отваряне на ценовите предложения.


Настоящия протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 23.02.2016 г.

Председател:


.....
Деян Димитров

Членове:

1. 
.....
Весела Начева-Кръстева

2. 
.....
инж. Поля Пенчева